

Numer wniosku <u>5</u>	RACIĄSKI BUDŻET OBYWATELSKI Karta analizy wniosku - WYDARZENIA
Nazwa zadania	<i>wymiana częściowej nawierzchni na chodnikach - ulica dłuśńska</i>
Wnioskodawca	ARTUR GIZLER

I. Analiza pod względem formalnym

		TAK	NIE	UZASADNIENIE
1.	Czy wniosek złożono na właściwym formularzu?	X		
2.	Czy wniosek wpłynął w terminie ?	X		
3.	Czy wniosek zawiera wymagane dane wnioskodawcy?	X		
4.	Czy wypełniono rubryki :			
a)	tytuł projektu	X		
b)	charakter projektu		X	
c)	lokalizacja projektu	X		
d)	zakres projektu	X		
e)	szacunkowe koszty	X		

I. Analiza pod względem merytorycznym

	TAK	NIE	UZASADNIENIE
1. Czy zadanie należy do zadań własnych gminy określonych w ustawie o samorządzie gminnym?	X		
2. Czy zadanie jest zgodne z art.216 ustawy o finansach publicznych?	X		
3. Czy zadanie jest zgodne z obowiązującymi dokumentami strategicznymi Miasta?	X		
4. Czy proponowana lokalizacja umożliwia realizację zadania ?	X		
5. Czy realizacja zadania wymaga uzyskania pozwoleń wynikających z przepisów prawa?	X		Zgłoszenie. Porozumienie z właścicielem drogi
6. Czy zadanie jest możliwe do realizacji w okresie jednego roku?	X		
7. Czy zachodzi konieczność: a) połączenia zadania z innym; b) zmiany lokalizacji zadania,		X	
8. Czy koszty zadania są poprawnie i realnie oszacowane?	X		
9. Czy w zadaniu ujęto wszystkie elementy niezbędne do jego realizacji?	X		

10.	Czy koszt zadania mieści się w kwocie określonej dla pojedynczego zadania?	<input checked="" type="checkbox"/>		
-----	--	-------------------------------------	--	--

III. Ocena wniosku	TAK	NIE	UZASADNIENIE (w przypadku zakreślenia „NIE”)
---------------------------	------------	------------	--

Wniosek zgodny z kryteriami formalnymi	<input checked="" type="checkbox"/>		
--	-------------------------------------	--	--

Wniosek zgodny z kryteriami merytorycznymi	<input checked="" type="checkbox"/>		
--	-------------------------------------	--	--

IV. Potwierdzenie dokonanej oceny	Czytelne podpisy/ stanowiska osób oceniających		
--	---	--	--

Ocena formalna Data: <u>08.05.2016</u>			
---	--	--	--

Ocena merytoryczna Data: <u>08.05.2016</u>			
---	--	--	--

V. Kwalifikacja wniosku przez Komisję
--

<input checked="" type="checkbox"/>	Zakwalifikowano do głosowania	Czytelne podpisy: <i>Jacek Siedziński</i> <i>Marek Łomkowski</i> <i>Renata Kujawa</i> <i>Dariusz Dobrowolski</i> <i>Lukasz Kamocinski</i>
<input type="checkbox"/>	Nie zakwalifikowano do głosowania	
Data:		

UZASADNIENIE
